

Universität Zürich  
Institut für Politikwissenschaft  
Dr. Simon Bornschie  
Dr. des. Jonathan van Eerd

MA-Seminar/Forschungsseminar  
Herbstsemester 2014

## **Die Demokratisierung Europas und neuer Demokratien im Vergleich**

Dienstags, 16.15-18.00 Uhr (Raum AFL-E-009)

Wir beschäftigen uns mit der Frage, inwiefern sich die historische Demokratisierung Westeuropas von jüngeren Demokratisierungsprozessen in Lateinamerika und Afrika unterscheidet. Durchlaufen die neueren Demokratien ähnliche Prozesse einfach viel später, oder gibt es grundlegende Unterschiede? Zentral werden modernisierungstheoretische und strukturalistische Ansätze sein. Während die strukturalistische Schule historisch-vergleichend vorgeht, arbeiten Anhänger des modernisierungstheoretischen Ansatzes vornehmlich quantitativ. Die beiden Schulen unterscheiden sich aber auch darin, ob sie Demokratie als eine Folge von Konsens oder von Konflikt zwischen sozialen Gruppen begreifen. Weiter beschäftigen wir uns mit internationalen Einflüssen auf Demokratisierungsprozesse, die je nach historischem Kontext entweder positiv oder negative Auswirkungen auf die Chancen der Demokratie haben. Schliesslich widmen wir uns in einem letzten Teil der Rolle von Parteiensystemen, denen im Hinblick auf Unterschiede in der Qualität der Repräsentation und der Demokratie vermehrt Beachtung geschenkt wird.

Die Veranstaltung richtet sich an Studierende, die das Seminar zusammen mit dem Forschungsseminar im Frühlingsemester 2015 als einjährigen Kurs besuchen möchten. Da die historisch-strukturalistischen Beiträge zur Demokratisierungsforschung vor allem in Buchform veröffentlicht sind, setzt die Veranstaltung eine relativ umfangreiche Lektüre voraus.

**Stand: 16.9.2014**

## Teil I: Einführung

### 16.9.2014 – Einführung, Überblick über die Veranstaltung und eine erste Annäherung an die Frage, was Demokratie ist

Dahl, R. A. (1989). *Democracy and its Critics*. New Haven: Yale University Press, Kapitel 8, „A Theory of the Democratic Process“ & Kapitel 15, „The Second Democratic Transformation: From the City-State to the Nation-State“.

Schmitter, P. C. (2010). Twenty-Five Years, Fifteen Findings. *Journal of Democracy*, 21(1), 17-28.

Ergänzend:

Carothers, T. (2002). „The End of the Transition Paradigm.“ *Journal of Democracy* 13(1): 5-21.

O'Donnell, G. (1994). „Delegative Democracy.“ *Journal of Democracy* 5(1): 55-69.

O'Donnell, G. (1996). Illusions about Consolidation. *Journal of Democracy*, 7(2), 34-51.

### 23.9.2014 – Demokratisierung in Lateinamerika: Fallbeispiele Uruguay und Brasilien

Linz, J. J., & Stepan, A. (1996). *Problems of Democratic Transition and Consolidation. Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*. Baltimore/London: Johns Hopkins University Press. Kapitel 1 „Democracy and Its Arenas“, S. 3-15. Kapitel 10 (Uruguay), S 151-165. Kapitel 11 (Brasilien), S. 166-189.

Weiterführende Länderstudien:

Hagopian, F. & Mainwaring, S. (Eds.), *The Third Wave of Democratization in Latin America. Advances and Setbacks*. Cambridge: Cambridge University Press, S. 15-59.

### 30.9.2014 – Demokratischer Frühling in Subsahara-Afrika 1990 und Nordafrika 2010? – Fallbeispiele/Überblick

Bratton, M., & Van de Walle, N. (1997). *Democratic Experiments in Africa. Regime Transitions in Comparative Perspective*. Cambridge/ New York: Cambridge University Press. „Introduction“, S. 1-9. „Neopatrimonial Rule“, S. 61-63. „Africa's Divergent Transitions, 1990-94“, S. 97-122.

Carothers T. (2011). „Think again: Arab democracy“, *Foreign Policy*, Mar. 10, [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/03/10/think\\_again\\_arab\\_democracy](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/03/10/think_again_arab_democracy) [Stand: 15.09.14].

Hale, H.E. (2013). „Regime Change Cascades: What We Have Learned from the 1848 Revolutions to the 2011 Arab Uprisings“, *Annual Review of Political Science* 16: 331-353.

## **Teil II: Strukturalistische und modernisierungstheoretische Ansätze und der Vergleich zwischen Westeuropa und Lateinamerika**

### **7.10.2014 – Die klassische Modernisierungstheorie und die Kritik der Strukturalisten**

Lipset, S. M. (1957). Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy. *American Journal of Political Science* 53 (1):69-105.

Rueschemeyer, D., Huber Stephens, E. H., & Stephens, J. D. (1992). *Capitalist Development and Democracy*. Cambridge: Polity Press. Kapitel 3 „Capitalist Development and Democracy: A Theoretical Framework“, S. 40-78.

### **14.10.2014 – Der strukturalistische Erklärungsansatz: Europa**

Rueschemeyer, D., Huber Stephens, E. H., & Stephens, J. D. (1992). *Capitalist Development and Democracy*. Cambridge: Polity Press. Kapitel 4 „Advanced Capitalist Countries“, S. 79-87, 91-115, 140-154 (Conclusions).

### **21.10.2014 – Die strukturalistische Erklärung zur wechsellvollen Geschichte der Demokratie in Lateinamerika**

Rueschemeyer, D., Huber Stephens, E. H., & Stephens, J. D. (1992). *Capitalist Development and Democracy*. Cambridge: Polity Press. Kapitel 5 „Latin America“, S. 155-225 (ohne Teile zu Mexiko, S. 199-204 & S. 217-219) .

### **28.10.2014 – Die moderne Modernisierungstheorie**

Boix, C., & Stokes, S. C. (2003). Endogeneous Democratization. *World Politics*, 55(4), 517-549.

Welzel, C., Inglehart, R., & Klingemann, H-D. (2003). The Theory of Human Development: A Cross-Cultural Analysis. *European Journal of Political Research* 42: 341-79.

#### *Ergänzende Literatur:*

Przeworski, A., & Limongi, F. (1997). Modernization: Theories and Facts. *World Politics*, 49(1), 155-183.

Mainwaring, S., & Pérez-Liñán, A. (2005). "Latin American Democratization since 1978: Democratic Transitions, Breakdowns, and Erosions." In F. Hagopian & S. Mainwaring (Eds.), *The Third Wave of Democratization in Latin America. Advances and Setbacks*. Cambridge: Cambridge University Press, S. 15-59.

Mainwaring, S., & Pérez-Liñán, A. (2013). *Democracies and Dictatorships in Latin America: Emergence, Survival, and Fall*. New York: Cambridge University Press.

Inglehart, R., & Welzel, C. (2005). *Modernization, Cultural Change, and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.

Welzel, C. (2013). *Freedom Rising. Human Empowerment and the Quest for Emancipation*. New York: Cambridge University Press.

#### **4.11.2014 – Von der Fragestellung über die Ideenskizze zum Design**

(Präsentation durch die Dozierenden und Diskussion erster Ideen der Studierenden zu Fragestellungen)

### ***Teil III: Internationaler Kontext, internationale Einflüsse und Demokratisierung in Afrika***

#### **11.11.2014 – Internationaler Einfluss, „defekte“ Demokratien und Demokratisierung in Afrika**

Boix, Carles (2011). Democracy, Development, and the International System. *American Political Science Review* 105, 809-828.

Levitsky, S., & Way, L. A. (2010). *Competitive Authoritarianism. Hybrid Regimes After the Cold War*. Cambridge: Cambridge University Press. Einleitung, Kap. 2 (Theorie).

#### **18.11.2014 – Levitsky & Way: Fallstudien zu Afrika**

- Kapitel 6, Analyse Afrika (ca. 35 Seiten): Allgemeiner Teil, S. 236-237; 305-308; Fallstudien: Zimbabwe (S. 236-246), Botswana (S. 254-258), Gabon (S. 263-265), Senegal (S. 273-276), Mali (S. 297-299), Ghana (S. 299-305).

- Conclusion (25 Seiten)

### ***Teil IV: Politische Repräsentation***

#### **25.11.2014 – Programmatische und klientelistische Mobilisierungsstrategien**

Kitschelt, H. (2000). Linkages Between Citizens and Politicians in Democratic Polities. *Comparative Political Studies*, 33(6/7), 845-879.

Scott, J. C. (1969). Corruption, Machine Politics, and Political Change. *American Political Science Review*, 63(4), 1142-1158.

Bornschieer, S. (2009) Cleavage Politics in Old and New Democracies. *Living Reviews in Democracy* 1, no. 1.

*Ergänzend:*

Levitsky, S., & Way, L. A. (2010). Why Democracy Needs a Level Playing Field. *Journal of Democracy*, 21(1), 57-68.

Kitschelt, H., Freeze, K., Kolev, K., & Wang, Y.-T. (2009). "Measuring Democratic Accountability: An Initial Report on an Emerging Data Set." *Revista de Ciencia Política*, 29(3), 741-773.

## **2.12.2014 – Die Bildung von Parteiensystemen und die Qualität der Repräsentation in Afrika**

van Eerd, Jonathan (2013). *Responsiveness and African Dominant Party Systems*, Dissertationsmanuskript, Institut für Politikwissenschaft. Auszug Theorieteil „*Legacies of Cleavages and Contemporary Dominant Party Systems*“; Auszüge historische Kapitel und Kapitel zur Qualität der Repräsentation in Botswana und Mali.

## **9.12.2014 – Klientelistische und programmatische Parteien in Lateinamerika**

Bornschiefer, S. (2014). „Polarization and Party System Responsiveness“. Manuskript.

Luna, J. P., & Zechmeister, E. J. (2005). "Political Representation in Latin America. A Study of Elite-Mass Congruence in Nine Countries." *Comparative Political Studies*, 38(4), 388-416.

*Ergänzend:*

Coppedge, M. (1998). The Evolution of Latin American Party Systems. In S. Mainwaring & A. Valenzuela (Eds.), *Politics, Society, and Democracy: Latin America* (pp. 171-206). Boulder: Westview Press.

Kitschelt, H., Hawkins, K. A., Luna, J. P., Rosas, G., and Zechmeister, E. J. (2010). "Long-Term Influences on the Structuring of Latin American Party Systems". In: dieselben, Hrsg., *Latin American Party Systems*. New York: Cambridge University Press: S. 177-208 (Kapitel 6).

Powell, G. B., Jr. (2004). "The Chain of Responsiveness." *Journal of Democracy*, 15(4), 91-104.

11.12.2014: Abgabe der Forschungsdesigns

## **Teil V: Abschluss**

**16.12.2014 – Abschluss, Ausblick auf das Frühlingssemester, individuelle Besprechung der Forschungsdesigns**